

## 外部評価委員の個別意見

## External Review

### Introduction

This document constitutes a brief report of my contribution to the work being conducted by the Osaka University, Faculty of Law, External Review Committee (the “Committee”).

It is my understanding that the objectives of the External Review were to both assess the state of the existing Graduate School of Law (*Hōgaku Kenkyūka*), and to analyze the proposed plans for a new Osaka University Law School (*Hōka Daigakuin*). The focus and emphasis of my work for the Committee, as reflected in my discussions with faculty during my attendance at the Faculty of Law, and my comments in this report, was the analysis of the proposed plan for the new Osaka University Law School. Given that I am a graduate of a North American law school (University of Toronto), and my continuing close ties to the University of Toronto, Faculty of Law and to Osgoode Hall Law School, it was my view that it was on this issue that I could add the most value.

I should state at the outset what perspective I bring to the exercise, and what biases may shape my analysis. I believe the Ministry’s plans to develop graduate level law schools at Japanese universities can only be beneficial to the legal professional and the justice system in Japan. Further, I applaud the efforts and considerable thought that Osaka University has put into the development of its proposal for the Law School. Thus, while my comments may seem critical in some respects, they are given in the spirit of improving a good plan. Finally, being trained in the North American system (notwithstanding my earlier degree from Osaka University, Graduate School of Law), my comments will reflect a bias for how things are done here – it is what I know best, but I acknowledge that it may not be the best way of structuring a legal education. Hopefully, however, it will provide a useful and somewhat different perspective.

### **Meetings at the Faculty of Law**

I visited Osaka University during the week of February 24, 2003. I met with Dean Keiichi Tago and Professor Kenichi Nishimura on Monday, February 24<sup>th</sup> to discuss the objectives of the review and the logistics of the Committee's work. I conducted further informal meetings with faculty members during the course of the week, and reviewed the materials provided to me by the Faculty of Law as listed below. Finally, I met with the Dean and Professors Yoshiaki Nomura, Tadaki Matsukawa, Noriaki Kojima, Kenichi Yoshimoto, and Kenichi Nishimura for the formal discussions relating to the review on Friday, February 28, 2003. Unfortunately, the other members of the Committee were not able to attend that meeting. The discussions in the February 28<sup>th</sup> meeting were recorded and I understand that that recording is to be made available to the rest of the Committee for the conduct of its work.

### **Materials Reviewed**

For the purposes of the my assessment, I reviewed the following materials:

- Osaka University Prospectus, 2002 (English)
- “Soaring Towards the 21<sup>st</sup> Century” – First External Review Report, March, 1998 (Japanese)
- “Opening The Door To The 21<sup>st</sup> Century” – Third Internal Review Report, December, 2001 (Japanese)
- 2002 Graduate School of Law – Syllabus (the “Syllabus”) (Japanese)
- 2003 School of Law – Osaka University (pamphlet) (Japanese)
- Osaka University Law School Concept Paper - Osaka University Law School Establishment Committee, 12 November, 2002 (Japanese) (the “Concept Paper”)
- Osaka University Law School Establishment Concept – Powerpoint Presentation (Japanese)

The documents that most informed my analysis were the Syllabus and the Concept Paper.

### **Substantive Comments**

(a) *Relationship with the Graduate School of Law*

A great deal of emphasis has been placed on the need for the Law School to be separate from and independent of the Graduate School of Law. Obviously, considerable thought has gone into structuring the plan in this way, and I do not have all of the information that was relied upon in making that plan. Nonetheless, from my perspective, there are a number of possible problems and weaknesses that could arise from structuring the Law School – Graduate School of Law relationship in this way. Below I will provide a list of some of the different concerns that I have identified. However, before listing those, I would say that underlying the rationale for this separation may be an overemphasis on making the Law School a “vocational” or purely professional training school.

While an important role of law schools is the development of the essential intellectual skills and knowledge base for those who will go on to become lawyers, it is generally thought in North America that it would be a mistake to consider law schools as solely training schools for lawyers. Law schools, at least in the North American model, are considered institutions of higher learning and academia, where research, and the development of legal thinking and even policy formulation, is considered just as important as the training and development of future lawyers. In Canada, the provincial law societies conduct training for graduates of the law schools for the purposes of qualifying them for the Call to the Bar, just as the National Law Institute administered by the Supreme Court of Japan would continue to do so for graduates of the new law schools in Japan.

When one examines the substance and content of courses taught at law schools in Ontario as compared to courses taught at the Bar Admissions course given by the Law Society of Upper Canada (the body that regulates admission to the profession of law in Ontario), the former tends to be much more abstract, intellectual, and purely academic, as compared to the more practical and practice-based courses provided by the Law Society for the training of new lawyers.

By making the Law School separate from and independent of the Graduate School of Law, Osaka University will potentially create a number of problems, including the following:

- The two schools will be competing for scarce resources, including, most importantly, faculty members;
- The two schools will tend towards opposite ends of the spectrum, the Graduate School of Law becoming more “academic” and esoteric, and the Law School becoming a mere “vocational” school;
- There would be a risk that in the longer term, when the Law School begins trying to fill its faculty positions with graduates of the Law School itself, that it will either (i) have to increase the salaries of its faculty in order to compete with the market salaries of lawyers in the broader legal market, thereby creating disparities between faculty members at the Graduate School of Law and the Law School; or, (ii) if the Law School is unable to develop a salary scale that is different from other faculties, it may find itself unable to attract the best and brightest of the profession as faculty members (as explained in our meetings, the starting salaries for faculty members at the Faculty of Law at the University of Toronto are almost double the initial salaries for faculty members of the non-professional faculties);
- While the stated objective of the Law School is to develop a diverse student body, the establishment of the Law School as separate and distinct from the Graduate School of Law will mean that the student body will comprise only those students who have decided that they intend to enter the legal profession, while those students who have an inclination towards academia, policy, and legal research will be directed towards the Graduate School of Law. This will result in a reduction in the diversity, particularly the intellectual diversity, of the student body. The Law School would benefit from a percentage of its student body having an interest in and predisposition towards academic research and intellectual career paths.

I did not have the opportunity to examine the proposals of any of the other universities while in Japan. However, if it turns out that other universities such as

Kyoto University do not establish law schools separate from their existing Graduate Schools of Law, the result would be that Osaka University's Law School would be further marginalized as a mere vocational school and would develop the reputation as a "light weight" among the law schools of Japan (there are, for instance, law schools in Canada and the U.S. that emphasize teaching over research and publishing, and they suffer from such reputations, and are unable to attract the best faculty and students).

My understanding from discussions with those in the administration of the Faculty of Law of the University of Toronto, is that the top law schools in North America, Europe, and China are all actively seeking to develop their strengths as international institutions. The study of law, and the marketplace for legal academic resources, is being increasingly viewed as a global phenomenon. It would be unfortunate if, given *Handai's* opportunity to begin from scratch, it were to develop a structure that was counter to the international trends, and reduce its competitiveness on the international plane.

(b) *Relationship with Commerce and Industry*

Emphasis is placed in the Concept Paper on establishing a close relationship between the Law School and not only elements of the legal profession, but also local industry and commerce, particularly Kansai area mid-size companies. While it is important to have faculty from the ranks of practicing lawyers and from the judiciary, again I would strike a cautious note regarding establishing too close a relationship with commerce and industry. The Law School, as with any other academic institution, must retain academic independence and should resist the development of any dependency upon industry or the development of a relationship that creates a perception that the Law School is "in the pocket" of local business, or excessively narrow in its focus and expertise.

As will be discussed further below, I would advise that it is important that the Law School maximize the depth and breathe of its curriculum, and aspire to become a solid academic institution with universal and international appeal, as opposed to developing a special interest and a reputation as being a parochial Kansai institution.

(c) *Syllabus and Curriculum*

I question the advisability of developing three "programs" focussing on business and commercial law as outlined in the Concept Paper. The development of the three

programs, being “intellectual property”, “corporate/commercial law”, and “business support law”, would essentially require (or at least heavily encourage) students in their second and third year to focus primarily on those courses offered in one of the three programs. This would result in the Law School graduating students with a very narrow focus, which is generally not viewed positively.

Generally speaking, the top law schools in North America attempt to offer an extremely broad range of courses taught by the best of faculty in each area, thereby offering their student body the widest possible choices. It was mentioned in our meetings that it is currently thought by some faculty members that the proposed curriculum provides almost too many courses. From my review of the materials however, it would appear to me that the course selection is relatively narrow. As an example for the purposes of comparison, the University of Toronto, Faculty of Law offers something in the range of 150 different courses across a very broad spectrum of subject matter from which its second and third year students can build their individual curriculum.

I also note that second year students will have very little choice open to them. Indeed, as I understand the proposal set out in the Concept Paper, over the course of the three years, two-thirds of the credits will be so-called “core subjects” while one-third will be left to individual choice. By comparison, most Canadian law schools have a mandatory curriculum for their first year, in which there is no choice available to students, followed by two years in which there are no mandatory courses. Certain subjects, which are considered particularly important to the practice of law, such as administrative law, the law of evidence, corporate law, securities law, and public international law, are encouraged. But in keeping with the underlying premise that the Law School is an academic institution and not a training school for lawyers, it is open for students to tailor their curriculum to meet their own needs and aspirations.

(d) *Faculty and Teaching*

The Concept Paper speaks of the immediate need for faculty members, and forecasts some of the difficulties foreseen in longer term recruitment of faculty. This underlines, in my view, the shortcomings of the proposal to make the Law School separate from and independent of the Graduate School of Law.

I agree with the initiative to recruit members of the legal profession and the judiciary as permanent faculty members. The mix of professionals and academics is

important to the diversification of perspectives provided by faculty, and I agree that practicing lawyers, prosecutors and judges will add the necessary practical component to a well-rounded legal education.

The objective of obtaining a faculty-student ratio of 15:1 is quite good, but could be improved. For comparison purposes, my understanding is that the ratio at the Faculty of Law, University of Toronto is 9:1.

The proposal to use teaching assistants (TAs) should be seriously reconsidered. The use of TAs is considered unacceptable in Canadian, and most U.S. law schools. The way that faculty at Canadian law schools solve the problem of handling heavy teaching work loads with the requirement to conduct independent research and to publish, is that they hire the best and the brightest law students in the faculty to assist them as research assistants. Research assistant positions, in turn, become highly valued jobs for law students in their second and third year, not so much for the pay, but for the prestige and experience that is gained by working with noted professors on various research projects. I would recommend that the faculty consider such an approach as opposed to the employment of TAs, since it is generally viewed that law students need and are entitled to the benefit of instruction and guidance from faculty personally.

(e) Academic Standards

The Concept Paper says little about the methods of assessing students and the requirements for graduation from the Law School. In discussions with faculty it was indicated that there would likely be exams and seminar papers required to pass any given subject, and to obtain the necessary credits. However, it was unclear at this point whether those exams and papers would be marked on a Bell curve or an average, or indeed what standard would be applied to the assessment of student work for the purposes of graduation. As I explained in our meetings, law schools in North America are typically highly competitive, with final results being determined strictly in accordance with a Bell curve or strict maintenance of an average for the results of each course. Law school results are directly determinative of success at the entry level into the legal profession, with the students with the best results getting the best jobs, whether it be at law firms or clerking at courts and so forth. The underlying assumption, of course, is that a competitive system will ensure high standards.

(f) Admissions

I understood from my discussions with faculty members that the standards for admissions have not yet been fully determined. Nonetheless, it is expected that admissions will be based primarily upon the results of written exams that will be modelled to some extent on the North American LSAT. In addition to the results of the written exams, other factors will be undergraduate marks, an application essay, and recommendations.

The objective articulated in the Concept Paper of trying to achieve a certain level of diversity in the student body is to be applauded. Nonetheless, it is generally the case in North America that a great deal of emphasis is placed on ability in the selection process, and considerable importance is placed on ensuring a purely objective admissions process. To that end, for instance, the University of Toronto, Faculty of Law places great weight on the results of the LSAT and undergraduate marks as criteria for admission, with some consideration of overall experience and candidates' application essays. The inclusion of "recommendations" as a consideration for selection raises the serious concern that "connections" and social status will displace ability as the overriding selection criteria, and equality of opportunity will be undermined in the admissions process.

(g) *The Shortened Course*

The Concept Paper indicates that candidates for admission to the Law School will be entitled to write an exam for the purposes of entering the Law School in second year, and thereby permitting them to complete their studies in two or two and one-half years, as opposed to the full three year program. The Concept Paper suggests that the exam will focus on the subject matter of the first year courses and that it will not focus merely on substantive knowledge but also on analytical ability and practical skills. Nonetheless, I would advise that careful consideration be given to eliminating this so-called "shortened program". The approach to the study of law in North America focuses more on teaching students how to engage in legal reasoning and analysis, and how to identify potential legal issues in complex factual situations, as opposed to maximizing the legal knowledge that students come away with. Arguably, the most important phase of that process begins in the first year of the law school program, with the education in the bedrock courses of constitutional, criminal, contract, tort, property, and civil procedure. If one were to permit students to skip the first year program, on the basis that they had substantive knowledge of certain first year courses, one would

run the risk of having graduates of the Law School who had not developed the essential legal analysis and reasoning faculties to the same level as other graduates.

(h) Facilities

The Concept Paper recommends that there be separate facilities built for the purposes of housing the Law School. Since that has not yet transpired, obviously I cannot comment on the nature of the facilities. I do note, however, that the Graduate School of Law has a notable lack of computer facilities. Vast amounts of legal material is now available both on the internet and through subscription databases, which are a necessary component of legal research and education. It is recommended that increased access to those services be considered when developing the Law School facilities.

Another issue that will need consideration is the housing of printed legal material. Currently, the legal resources are split between the main library at the Toyonaka campus and the law materials room (*Hōgaku Shiryōshitsu*). If the Law School is indeed established as being independent of the Graduate School of Law, the problem will be compounded, with legal materials being split between three locations, which would be an obstacle to effective and efficient access by students.

**Conclusion**

The foregoing constitute my observations and recommendations arising from my review of the materials and my meetings with the Faculty of the Osaka University Faculty of Law and Graduate School of Law. I hope they may be of some assistance to the Committee in completing its work. I would ask that I be given an opportunity to review and comment on any parts of the final Committee Report that purports to rely on or represent my input.

Finally, I would like to thank you and the Faculty for extending to me the opportunity to be a part of this very exciting project.

Sincerely,  
Craig Martin

## 2 京都大学大学院法学研究科長 木村 雅昭 氏

### 外部評価に関するコメント

2004年4月の法科大学院の設置を控え、全国の法学部、法学研究科は現在組織編成替えの最終段階を迎えつつあるが、その編成替えの在り方にはもとより各大学の個性が反映されている。そこで大阪大学法学部・法学研究科の特徴の一端を以下に記し、それに対する私見を述べてみたい。但し以下は、平成15年3月26日に開催された「外部評価のための懇談会」での質疑応答、ならびにその時に配布された資料に基くものであり、思わぬ誤解があるかもしれない。またここにとりあげた論点は、評者自身の専門領域に多分に規定されたものであり、必ずしも重要点がすべてカヴァーされているものでもない。こうした点をあらかじめお断りしつつ、以下に若干のコメントを加えてみたい。

- 1 大阪大学法学部・法学研究科は、地域社会との連携強化を基本方針の一つとしてきた。そのために平成11年4月に実施された大学院重点化を契機として産業連携公開講義を開設し、その後平成13年4月に法政実務連携センターが設置されるに及んで、こうした方針はより一層充実されることとなった。このたび法科大学院の設置に際して「ビジネス法」に重点がおかれ、企業から具体的な問題に関する専門家を非常勤講師として招聘し、現実に企業が直面している法律問題に学生が触れさせる機会を提供することが構想されているが、こうした試みはこれまでの以上のような地道な努力に裏づけされたものである。とくに商都大阪を背後に控えた同大学にとってこのような試みは積極的に評価されるべきであり、その今後の発展には大いなる期待がもてる。また法科大学院の設置場所として大阪大学のキャンパスが予定されているが、中ノ島センタービル内にサテライトを設置し、遠隔授業によって実務との連携をはかるという構想も、以上の試みを机上のプランに終らせず、現実のものとしていく上で重要な制度的前提をなすものであり、その今後の運営に注目していきたい。
- 2 法科大学院の設置は、旧法学研究科を大きく変化させることとなるが、それをどのように組織替えしてゆくかは、各研究科とも頭を痛めている問題である。大阪大学法学研究科は、博士前期課程に「法政情報プログラム」、「比較法政プログラム」、「公共法政プログラム」の3つの教育プログラムを設置し、そこで研究者と同時に高度専門職業人をも養成しようとする構想をもっている。従来、大阪大学法学研究科では専修コースを設置し、そこで専ら高度専門職業人の養成にあたってきたが、このたびの構想では、研究者養成と高度専門職業人養成との間の壁をあえて取り払った点が注目される。もちろん専攻分野によって研究者の養成方法は異なるゆえに一概には言えないが、これまでの研究者が、比較的早い段階から研究者に特化し、実務との連携が希薄なところで研究を

行なってきたことに、いわゆる「タコツボ型」の研究スタイルを生みだしてきた原因を求めることもあながち不当ではなかろう。また専攻分野によっては、修士過程の段階で実務教育を受けることがむしろ積極的な意味を有している分野がある。さらに修士過程で研究者志望の院生と実務を志向する院生とが机を並べ、お互いに切磋琢磨することは、実務志向の院生にも自己の研究テーマを理論的により深める上で、ポジティブな意味合いを有している。こうした観点から、大阪大学の試みは、大いに注目される。

- 3 博士後期課程において新構想では、研究指導に特化することなく、プロジェクト研究への参加を院生に奨励し、学際的研究を重視している点も注目される。博士後期課程といっても、その院生の大半は20歳代の後半であり、インターディシプナリイな研鑽は将来研究者として大成する上で不可欠なトレーニングである。こうした試みは博士前期課程において研究者養成と高度専門職業人養成とを区別しないことと同じ考えにたつものと評価されるべきものであり、ここにも大阪大学法学研究科の一貫した方針を見取ることができる。
- 4 大阪大学法学研究科では、教育研究の総合的なプランニングを行なうために「総合企画法政講座」を設置しており、研究科長、両評議員を含む5名の専任教員が配置されている。今後大幅な改革を実施してゆく上で、本講座に課せられた使命は大きいというべきであろう。

### 3 神戸大学大学院法学研究科長 磯村 保 氏

#### 外部評価委員としての若干の意見

先般実施された外部評価の際にご説明を受けた問題を中心に、主として、当日のご説明とあらかじめ頂いていた資料に基づいて以下のとおりご意見を申し上げます。

##### (1) 法科大学院設置の構想について

少人数教育を特に重要視し、また、既修者・未修者の区別を問うことなく入学試験を実施し、既修者の認定についても厳格に行うことを予定するなど、法科大学院設置の理念に可能な限り忠実であろうとする意欲が感じられる。養成を目指す法曹のイメージも明確であり、カリキュラムもこれに対応したものと評価することができる。

ただ、これらの設置計画によって生じるであろう教育負担の大きさも想像に難しくなく、限られた人的資源の中で理想と現実の調和をどのように図るかという問題がなお残されているように感じられる。とりわけ、2004年度の法科大学院スタートという時間的制約を考慮すると、選択肢は限られており、設置に向けた現実的な対応も必要ではないかというのが率直な印象である。

##### (2) 法学研究科の将来像

法科大学院を独立研究科とするかどうかは、大学によって事情も異なり、その是非を一概に論ずることはできないが、法科大学院設置後の法学研究科の果たすべき使命については、検討の余地があるように思われる。

政治・国際系の分野については、これまでの研究者養成と基本的には同じように考えることもできるが、とりわけ実定法分野の研究者養成は、法科大学院における法曹養成教育との関係を抜きに考えることができないことはいうまでもない。大阪大学の構想によれば、法学研究科前期課程において、「法政情報プログラム」、「比較法政プログラム」、「公共法政プログラム」が提供されるなど、意欲的な内容となっているが、他方で、法律系の研究者が前期課程にどの程度入学するかは疑問であり、むしろ入学者の大部分は社会人ではないかと考えられる。そうだとすると、とくに「比較法政プログラム」は、外国語にハンディのあることが多いこれらの社会人にとって、十分な履修が困難であり、入学者のニーズと提供される教育プログラムとの間にある種々のミスマッチが生じる懸念がないとはいえないであろう。

また、後期課程においては、制度としては法科大学院修了者からの進学もありうるが、実際に法科大学院修了者がそのようなルートを目指すかどうかは別問題であるところ、研究者養成の重責を担うべき大阪大学法学研究科として、それにどのように対応するか検討することが必要であると考えられる。

### (3) 今後の法学部教育のあり方

法科大学院設置後の法学部の存在意義をどのように考えるか、法科大学院における法律専門教育と法学部における教育、特に実定法教育の関係をどのように位置づけるかは、大阪大学に限らず、いずれの大学においても困難な問題であるといえる。その意味では、大阪大学だけに答えを求めることは適当ではなく、また多くの大学が法科大学院の設置にエネルギーを注ぎ、学部カリキュラムの再編については検討が遅れがちとなっているのとは異なって、一年次における入門的科目の充実と、法律系科目のスリム化を図るなど、工夫もなされているところであるが、大阪大学法学部における教育課程の特色は何か、法学部卒業者の進路をどのようなものとして想定するか、大阪大学や他大学の法科大学院既修者を目指す学生のニーズにどのように対応するかなど、不明の点も残されているように思われる。

また、今後の法学部生の動向にもよるが、法科大学院進学を目指す者が主流になるとすれば、法科大学院に進学しなかった、ないし進学できなかった学生諸君のモラルをどのように維持するかが重要であり、これも今後検討すべき課題といえる。

#### 4 社団法人関西経済連合会理事 栗山 和郎 氏

##### 外部評価委員コメント

「外部評価のための懇談会」(平成15年3月26日開催)における発言と重複する部分もありますが、当日の資料および先生方からの説明に基づいて、以下のとおりコメントいたします。他の評価委員とは異なり、私自身は大学関係者でも司法関係者でもない、いわば素人であり、浅はかな意見を述べることをお許しください。

法科大学院は「法曹養成」を目的とするものであるということを、今回の懇談会および少し前に開催された「産学連携シンポジウム」を通じて初めて知りました。

最初に本題からそれますが、ここで使われている「法曹」という表現に多少違和感を覚えます。法曹とは「法律事務に従事する者」(広辞苑)あるいは司法試験合格者ないし裁判官・検察官・弁護士であるということは理解できるのですが、それを「法曹」と呼ぶ習慣のなかに、法律はこれら専門家のものであり、素人は口出しをするなというニュアンスが感じられるのは私だけでしょうか。これに限らず、関係者だけで議論していると、どうしても専門用語やその業界の慣用表現を何の抵抗もなく多用するきらいがあるので、気をつける必要があると思います。

さて、法科大学院とは「法曹養成」を目的とするものであるとすると、「法曹」をめざすのではないけれども、高度な法知識や法学的な深い教養を身につけ国や自治体あるいは企業において活躍しようとする人々の養成はどうなるのか、という疑問が次に浮かびました。説明によれば、それは法科大学院を独立させた後の「法学研究科」の役割になるように理解されますが、法科大学院が脚光を浴びるあまり、それとは別の「法学研究科」が一段低い存在のように誤解され、卒業生に対する評価も低くなるようなことがないよう十分な配慮が必要と思われます。経済界においてもロースクールに対する期待が大きいと言われていますが、そのイメージは必ずしも法曹養成に特化した大学院ではない可能性があります。

大阪大学法科大学院の特色として、「演習を基礎とする対話的な授業」と「大阪にふさわしいビジネス法に力点」の2つが掲げられていますが、これらは法科大学院ならぬ「法学研究科」にこそふさわしいように感じられます。あえて破壊的な意見を言わせていただければ、大阪大学の法学系部局を他の大学と差別化しようとするならば、法科大学院を設置するのではなく、既存の「大学院法学研究科」を充実させ、「非法曹」の高度専門職業人の養成を目的に人的資源を集中するという選択もあるのではないかと考えます。

## 5 弁護士 出水 順 氏

### 外部評価委員の意見 - 大阪大学法科大学院構想について

現在考えられている阪大の法科大学院構想は、次のとおりとされている。

- 1 特色として、少人数教育、ビジネス法の重視。
- 2 法学研究科の協力を仰ぐが、設置形態は独立研究科とし、自主性、独立性を確保。  
大学全体、法曹界、経済界と連携。  
学生定員は1学年100名、全体で300名、教員は30名を予定。  
入学選抜は適正試験と成績等の書類選考のみ。  
短期履修者は、入学後において、試験で選抜。

現時点で、どのような制度がベストなのかは、誰にとってもよくわからないはずであり、他の大学も、手探りで進めていると思われる。もともと、大学の学部のあり方や、法曹養成制度が根本的に違うアメリカのロースクール制度を導入しようとするものであり、かつ時間的制約もあるため、あるべき理念と現実にある既存の制度との関係で、整合しない部分が出てくるのは、ある意味でやむをえないであろう。現在の阪大の法科大学院構想は、独立研究科と書類選考のみのアドミッションという点に特徴があると思われるが、施設や人員の予算の問題で大きく変わる可能性がないとはいえないものの、どのようなシステムがベストなのかはやってみなければわからない。したがって、下記の点を考慮しつつ、現構想でまずやってみるしかないのではないかと思う。

むしろ問題は教育内容であり、ソフト面である。法科大学院をどのような内容にすべきかという問題は、法科大学院修了時点で、新司法試験に合格できるだけの力をつけさせるにはどのような教育をすればよいか、そのためにはどのような制度がよいかということから出発することになるが、専門的職業人養成という面で、現在のわれわれが経験している制度を参考にするとすれば、医学部、歯学部の制度であろう。そこで行われているのは、一定の知識を叩き込む講義とそれを現実に経験するための実習である。

もっとも、法曹養成においては、医学部などと異なり、司法研修所の存在を考慮しなければならない。現在の司法研修所では、前期修習において実務の基礎的なやり方や書面の書き方・内容の習得の手ほどきを受け、実務修習において実習をし、後期修習においては実務の手法とその理論的仕上げをするという教育がなされている。

したがって法科大学院では、基礎的な法律知識の習得からリーガルマインドの涵養、司法研修所の前期修習と実務修習の一部までを行うということになると思われる。

ここで問題になるのは、現在の司法研修所は現行の司法試験の合格者が対象であり、法律の素養が十分にある、特に実体法の知識はほぼ完成に近いレベルの者を対象にできるが、法科大学院ではそうではないということである。そして、法曹として必要な能力は、実体法が十分習得できていることが出発点である。従来の法学部の学部教育では、学生が勉強しないこともあって、実体法の知識が十分習得できているとは言い難い。実務のやり方、書面の作成の習得をするにしても、実体法が十分習得されていることが前提である。したがって、法科大学院において、実務的内容を教育すること自体は望ましく、また必要であろうが、その前提として、まず、実体法の知識の習得に力を入れるべきである。

なお、白紙の状態から法律を学ぶとすれば、制度を変えたからといって、簡単に短時間で法律の素養が涵養できるものではない。しかし、現行の司法試験でも、3年間ほど必死になってやれば、合格できるレベルに達する。それを考えると、司法研修所の前期修習と実務修習の一部を取り込まなければならないという意味で、現在よりは時間的に窮屈であるが、法科大学院の3年間でやれないことはないであろう。

実体法教育のボリュームを大きくして、実務的観点を加味して徹底的に教えるということに力を入れるのがいいのではあるまいか。そして、新司法試験が、現在の司法研修所の要件事実教育や実務的内容を含めたものになるとしたら、それに応じて、実務的要素を大きくするよう変化させればどうだろうか。