

主题报告会评述

高田 笃

题为《风险社会—发展/共识/危机》的主题报告会于8月21日9点半开始在大阪大学会馆讲堂内顺利召开,会议历时3个小时。会上,由思沁夫教授、三好惠真子教授、梶谷懐教授各自作了报告,随后中山竜一教授,江沛教授,潘宗億教授分别对以上的报告作了点评(许卫东教授和木村自老师分别担任翻译,我本人担任支持人)。

三位教授的报告分别从环境,食品安全,经济等三个不同的角度出发分析了现代中国社会中究竟存在什么样的风险。三位报告者的学术背景分别是人类学、食品物质学 and 经济学,评论者也是分别来自法理学、历史学和政治学,可谓百家争鸣。正如中山教授在评论中提到的,风险本来就具有多重含义。所以会议并不追求讨论内容和分析视角的统一,而是偏重于探讨多样性和各种可能性。各位精心准备的报告完全符合这一宗旨。

另外,通过讨论范围的扩大和议题的深化,我们也需清醒地认识到在推动以后的现代中国社会研究领域过程中,不同专业背景的研究者应共同留意的一些视角和问题。

第一,有关社会主体和推手的认识问题。思教授在分析应对中国环境问题提出了“促进草根阶层的交流”,“以市民为中心的草根阶层的环境”“NGO对于环境保护的推动”的意义。此外三好教授从社会系统论的观点出发谈论了食品安全问题,并提出“培育能增进日中友好的下一代”对于“缩减社会复杂性”的重要性。正是由于东亚处于大力宣扬民族主义的这个时候,在今后推进

共同研究时才有必要时刻留意这一基本观点。

第二，中国社会的变动不是单单从“国家”的层次，只通过“上层”指示就能阐明的。思教授指出“以国家为中心考虑环境问题是有限的”同时，三好教授也强调“食品和环境问题的程度也因各个地方的多样性而不同”。梶谷教授也指出，对于中国经济，“由中央政府作出的从上而下的改革往往无法顺利进行”，应该考虑通过“非预期性的市场体系的形成”的动态机制来解决困难。正如评论中所提到的，对现代中国社会的分析不仅要国家、政府和社会层面来考虑，还应该关注中国社会的多样性和底层活力。

第三，历史周期的观点。思教授提到了土壤学者的金博士，强调了在东亚常年维持土地生产力的农法的意义。梶谷教授联系了民国时期的“混合流通型币制”这一通货制度来研究中国经济的“非预期性的市场体系”。在现代中国社会中考察中国经济也是一样，如果只考察当时点的现象的话是不够充分的。应该考察从过去到现在，以“历史的”研究方法去考察。从日本、中国和台湾等地学界的中心人物到各个学界的年轻学者，拥有不同学术背景的各个研究者对于以上的三个观点进行研究交流促进共同研究的话，才可能从各个方面各个层次把握现代中国社会的问题。这些探讨本身也是对现代中国社会和东亚问题研究的宝贵的智慧积累。

（王子艺 译）