



**Osaka University
Forum on China**

Discussion
Papers
in
Contemporary
China
Studies

No.2010-15

中国内陆地区的经济发展与日企的投资动向

许 卫 东

中国内陆地区的经济发展与日企的投资动向*

2010年8月15日

许卫东[†]

* 本稿は2009年8月に大阪で開催された第三回「現代“中国”の社会変容と東アジアの新環境」国際シンポジウムでの口頭発表を改編したものである。

[†] 大阪大学经济学院副教授。

xuwd@econ.osaka-u.ac.jp

一、前言

2008年美国次贷金融危机引发了全球性的经济大倒退，殃及中国。面临出口锐减而外向型经济受挫的局面，中国政府出于结构调整的需要推出由以往的出口导向和追求投资效应转向采纳扩大内需和刺激消费的新发展策略(新国策)，因其重点布局多涉及内陆地区，自然也引起了外资的关注。

本文的目的是通过分析“西部大开发”(2000)、“振兴东北”(2003)、“中部崛起”(2005)等新经济政策出台之后日本企业在中国投资的调整动向，探讨内陆地区市场经济的发展与外企的关系。

沿海与内陆的区域经济差距是长期困扰中国的老大难问题之一。根据世界银行发布的 World Development Indicators Database 2005 资料显示，衡量中国社会阶层经济收入贫富差异的基尼系数(Jini)从 20 世纪 70 年代的 0.266 和 80 年代的 0.257-0.343 上升到 0.447，远高于日本同期的 0.249，也高于韩国(0.316)、印度(0.325)、台湾(0.340)、印尼(0.343)、新加坡(0.425)、泰国(0.434)、香港(0.434)等大多数亚洲国家和地区。根据中国的官方资料，近几年由于财富向少数人集中的现象扩大，2007 年的基尼系数更攀升到 0.480，目前估计已经超过 0.5，表明收入分配的不公正将中国社会推向危险水域。贫富不均在中国的表现形式是城乡差距和地区差距，其中的地区差距主要表现为沿海与内陆的经济发展水平的差距。根据人均居民消费水平计算，中国省(直辖市)间地区差距的基尼系数进入 1990 年代以后急速上升，从 1978 年的 0.277 扩大到 2004 年的 0.350，目前情况虽有所缓解，但仍停留在 0.30 左右的差距较大的状态。

区域经济非均衡发展是一个世界性的普遍现象，尤其在大工业化时期的起飞(Take Off)阶段，受资金、技术、人力资源以及市场区位切入路径的限制，通过投入倾斜开发增长极以促成先导产业、主导产业领军效应的经济思路得于采纳，差距扩大作为制度性安排的可预见后果难于避免。中国在改革开放之后大胆引入非均衡发展理论，从 1980 年代初的经济特区(先富论)、80 年代后期的沿海发展战略(国际大循环论)到 1990 年中期的三沿(沿海、沿江、沿边)战略(全方位发展论)都无一不贯穿其指导原则。进入 21 世纪后，中国政府开始注意到区域之间经济发展不平衡以及城乡差距的扩大带来的经济失衡隐患和巨大的社会割裂问题，转用梯度理论指导宏观经济格局重中的区域功能划分并根据实情动用中央财政的力量调整区域各自的发展方向，以图拉平差距。“西部大开发(2000)”、“振兴东北(2003)”、“中部崛起(2005)”、“主体功能规划(2006)”等新经济政策的出台可视为一系列反映中央政府开始积极回归均衡发展思路的政策信号。

1974 年被授予诺贝尔经济学奖的瑞典区域经济学家 K.G.迈达尔(1957)曾提出“循环积累因果模式”来说明区域经济差距扩大的机制形成，认为经济不发达是一个循环积累的过程。在经济发展过程的空间流向上存在三种效应的互动，即极化效应、扩展效应和逆流(回流)效应，它们合力共同制约经济活动在空间分布上的集中与分散。极化效应的结果会使经济要素向条件好的地区进一步集中，扩展效应则会使经济要素从发达地区向周边的欠发达地区扩散和转移，而逆流(回流)效应的作用却会通过发达地区的吸盘强度继续削弱欠发达地区的经济基础拉大经济差距。迈达尔同时认为在市场力量的作用下几乎不存在自动缩小区域差距的机制，主张唯一确实可行的办法使加强中央政府的干预，

引导区域经济在宏观调控原则下有序发展。

近几年，针对中国的区域经济差距问题尤其是结合区域经济理论探讨西部开发意义的研究已成为中外学者的热点课题之一，研究的角度主要有三种：一是从加强宏观调控力度的观点出发提示区域经济非平衡发展造成的社会割裂的后果，提倡中央政府主导内陆全面倾斜原则下的发展策划，如胡鞍刚(1995)等为代表的国情研究报告；二是基于区域经济循环的现实分析提倡按层次有序推动自律性发展的观点，重视内陆新增长极的扩散效应，如郑度(2001)、波平元辰(2004)等；三是从发展阶段定位以及产业升级特点分析西部开发战略推行过程中行为主体之间的互动关系，如加藤弘之(2003)等。加藤通过对比沿海与西部的发展历史的差异，提出应重视中央政府、地方政府和民企活三者在各发展阶段实行主体交替创造良性经济循环局面的重要性。

综观国内外经济发展的历程，充溢竞争意识并由民生消费市场催生的民企的发展是建立市场经济基础的关键，在经济要素欠缺、发展动力疲软的内陆地区如何设计将民企力量推向市场主体的发展路径显然是一项长期的重要的课题。

另外，在全球化浪潮冲击之下，中国作为最大的新兴市场已经成为国际投资的焦点和重点。为此，包括跨国企业在内的国际资本如何定位中国市场并具体推行其经营发展战略部署亦会在很大程度上影响或加快中国区域经济整合的意图和趋势。在全球不景气的 2009 年，中国的外资直接投资实际金额仍高达 900 亿美元，相当于全年全社会固定资产投资 2.73%，进出口总额为 22,072 亿美元，相当于 GDP 的 45%，外资的影响力度和范围是显而易见的。；

本文不是针对内陆地区经济发展问题的专题研究，而是从国际分工结构与秩序转换的角度出发探讨内陆如何更好地利用外资尤其是日资开拓外向型经济平台的相关问题，主要从三个方面进行现状考察和评估：一是次贷危机后中国经济走向和中日的经济互动；二是结合中国近期的政策调整对比沿海与内陆的投资吸引力并评估其对外资重新布局的导向效果；三是通过汇总日企在内陆的投资现状和布局要点，厘清外资对内陆市场的定位以及其以及未来的发展方向。

二、国际金融危机后的中国经济形势以及日中经济关系

1) 应对国际金融危机中国政府推行积极财政和发展内需政策的经济效果

众所周知，受 2008 年美国次贷金融风暴(subprime mortgage)的波及，世界经济转向大幅度下滑，2009 年纪录了二战后首度的经济负增长。其中美国(-2.4%)、欧盟=EU(-4.1%)、日本(-5.2%)等先进国家受创尤重，而新兴市场经济国家亦未能免灾，将 2008 年与 2009 年相比，中国大陆(9.6%→9.1%)、印度(6.4%→\ 5.7%)、俄罗斯(5.6%→-7.9%)、巴西(5.1%→-0.2%)和东盟(4.7%→1.7%)等也出现了程度不等的低增长或负增长。

作为应对世界性经济危机的方策，中国在 2008 年 11 月推出扩大内需刺激消费的积极财政政策,2009 年 3 月对又对投资领域比例作了适度调整,对经济形势的舒缓发挥了有效的杠杆启动效应。根据已公布资料，中国应对经济危机的财政投入规模达到 4 万亿元，其中交通建设和电网占 37.5%，地震灾区重建占 25.0%，农村生活环境改善占 9.3%，生态环境事业占 8.8%，低收入阶层住宅投入占

7.0%，自主创新和结构调整占 4.0%，医疗和文化教育占 1.0%。显而易见，其基本思路立足于扩大投资规模以及拉动消费弥补出口萎缩的负面影响。

根据第 1 表所示，由于世界性的经济波动，尤其是美日欧等先进国家经济的增长放慢，相比之下长期以来保持高增长姿态的中国以及印度等新兴市场国家(Brics、金砖五国)对世界经济的稳定所发挥的作用越来越重要，2010 年预计中国和印度等新兴市场国家的经济增长总和对全世界经济复苏的贡献度将达到 50%。

第 1 表 主要国家和地区的经济增长对世界经济的贡献度（单位 %）

| 项目 国别 | 全年经济增长率 | | 占世界 GDP 的比例 (按购买力平价 PPP) | | 对世界经济贡献量 (c) | | 对世界经济增长贡献度 (d) | |
|----------|---------|--------|-----------------------------|--------|-----------------|--------|-------------------|--------|
| | (a) | | (b) | | (a×b/100) | | (c/全世界经济增长率) | |
| | 2008 年 | 2010 年 | 2008 年 | 2010 年 | 2008 年 | 2010 年 | 2008 年 | 2010 年 |
| 中国 | 9.6 | 10.5 | 11.4 | 13.0 | 1.09 | 1.37 | 36.3 | 29.8 |
| 美国 | 0.4 | 3.3 | 20.6 | 19.9 | 0.08 | 0.66 | 2.7 | 14.3 |
| 印度 | 6.4 | 9.4 | 4.8 | 5.2 | 0.31 | 0.49 | 10.0 | 10.7 |
| 巴西 | 5.1 | 7.1 | 2.9 | 2.9 | 0.15 | 0.21 | 5.0 | 4.6 |
| 欧元区 | 0.6 | 1.0 | 15.8 | 15.6 | 0.09 | 0.16 | 3.0 | 3.5 |
| 日本 | -1.2 | 2.4 | 6.3 | 5.9 | -0.08 | 0.14 | -2.7 | 3.0 |
| 俄罗斯 | 5.6 | 4.3 | 3.3 | 3.1 | 0.18 | 0.13 | 6.0 | 2.8 |
| 全世界 | 3.0 | 4.6 | 100.0 | 100.0 | 3.00 | 4.60 | 100.0 | 100.0 |

资料来源:根据 IMF, *World Economic Outlook Update, July 07, 2010* 等资料计算

另一方面，尽管中国的持续性增长对世界经济复苏的牵引效应明显，但由于中国的 GDP 规模仅占世界的 7%，积极拉动的的影响范围和力度的局限性也是显而易见的。但对东亚等周边地区而言，伴随中国经济的发展所呈现的国际分工格局的铺开，中国经济能量的扩散效果对周边地区的经济复苏则具有举足轻重的意义。

第 2 表反映了进入 21 世纪后东亚地区在贸易关系上对中国的依赖程度出现不断扩大的趋势，围绕中国的经济结构转型和市场准入机会调整国际经济发展战略已经不约而同地上升为各国或地区的基本共同点。

在 20 世纪末新一轮全球化浪潮的背景之下，进入改革开放阶段的中国审时度势推行对外经济合作以培育市场经济的基础,空间布局上主要是仰赖沿海地区长期持久地推行国际分工合作，其中通过引进外资带动国际产业价值链的切入以及产业集聚带的铺拓(世界的工厂)、IT 新产业领域的导入结合生产循环周期的浓缩效应(世界的研发中心)、中产阶层的大量涌现开启消费社会的大门(新兴市场)等结构性的变化强化了中国的市场经济成份并锁定了中国外向经济对流的格局。勿容置疑，立足于长期发展的观点来看，先行一步的沿海地区市场经济的壮大仍旧是中国提升国际地位的主要保证。

另外，在全球经济危机的影响之下，以出口和投资为主旋律的沿海地区经济也出现了大幅度的被动下滑，反映出中国过度依赖出口导向的经济策略面临调整的处境。

事实上，日本在完成经济高度增长目标后于 1973 年遭遇第一次源于石油危机的外生性经济衰退，对此日本政府和产业界由此开始注重以内需为主的经济营运和企业战略，过渡到 1980 年代的工业大发展时期的后期阶段后，资本密集型·技术密集型产业以及国土开发大纲指导下的全国性基础设

施建设上升为经济增长的新动力。

第 2 表 亚洲主要国家和地区对中国(大陆)贸易的依赖程度

| 国家和地区 | 项目 | 对中贸易占各国或地区对外贸易的比例 | |
|---------|----|-------------------|--------|
| | | (2001 年→2009 年) | (增减幅度) |
| 蒙古 | | 30.3%→52.3% | +22.0 |
| 香港 | | 40.3%→48.7% | +8.4 |
| 吉尔吉斯斯坦 | | 7.2%→46.8% | +39.6 |
| 北朝鲜 | | 18.3%→39.2% | +20.9 |
| 澳门 | | 27.5%→28.5% | +1.0 |
| 缅甸 | | 12.7%→25.0% | +12.3 |
| 台湾 | | 12.9%→22.9% | +10.0 |
| 塔吉克斯坦 | | 0.5%→22.5% | +22.0 |
| 韩国 | | 10.8%→21.6% | +10.8 |
| 哈萨克斯坦 | | 5.3%→21.4% | +16.1 |
| 日本 | | 11.8%→20.5% | +8.7 |
| 东盟 10 国 | | 5.0%→11.5% | +6.5 |
| 美国 | | 6.5%→14.3% | +7.8 |
| 欧盟 | | 5.3%→11.4% | +6.1 |

资料:根据 IMF 的统计资料计算

就中国的现状而言, 尽管市场经济转轨的制度性安排的路径设置大致明晰, 但结构性问题是多方面的, 缺乏平衡的状况也是长期存在的。如外向经济与内需的不平衡、投入规模大与产出效率低的不平衡、投资过旺与消费过小的不平衡等。另外, 如人口红利减少催生劳动密集型产业的就业人口储备的慢性不足的问题、沿海与内陆地区的收入差距蕴含的社会矛盾问题、人民币的升值造成出口外汇收入投放国内市场时发生大幅度贬值问题等亦已上升到不可等闲视之的程度。

很明显, 突发的世界性危机促使中国加速经济结构调整的步伐, 而扩大内需则是中国经济朝向工业化后期发展阶段开始蜕变的重要标志。

扩大内需政策与 2000 年西部大开发战略出台之后的相关政策有着密切的内在联系, 可谓承上启下, 一方面发挥直接促进内陆地区经济增长的开发效果, 另一方面提供沿海发展机制与内陆市场衔接的导向功能。

第 3 表反映了近年来中国各省、直辖市、自治区的 GDP 增长速度, 比起沿海省份, 内陆地区的增长率普遍走高, 总体上呈现出“西高东低”的格局, 可谓是 1980 年代改革开放全面铺开之后经济布局向沿海一边倒的长期趋势中少有的拐点。

按地带划分, 2009 年经济增长率依次为东部 10.7%、中部 11.7%、东北 12.6%、西部 13.5%, 其中工业附加值指标显示中部和西部均高于全国平均, 相反沿海地区除山东和江苏之外的省份均低于全国平均水平。同时也应看到, 增长积累=人均收入水平指标方面沿海与内陆尚存颇大差距, 反映沿海在市场经济转轨过程中尚据主导地位。

从 1978 年中国开启改革开放新发展路线的 30 余年间, 沿海地区通过大量承接劳动密集型产业的国际订单发展外向型经济, 一方面扩大了中国参与国际经济循环的深度和广度, 另一方面也储备了引导中国产业结构升级的基础条件。但是随着人民币汇率的升值趋势、各地法定工资标准的调高、地价和能源价格上涨等市场环境的变化, 成本因素走高进而压缩利益空间的结构性格局变化已在所

难免，为此包括跨国企业在内的外企以及沿海的国内企业务须寻求新的生产据点转移成本压力并进一步扩充市场销路渠道。在此背景之下，西部开发战略出台后中央政府对内陆地区的基础设施投入储备经由扩大内需新国策的激活开始发挥新兴产业的先导效应，内陆市场转为新经济增长点的宏观条件日益完备。

按照国际经济发展的历史经验，国民经济发展初期阶段出现的经济差距扩大现象随着人均收入水平某种程度的提高之后开始转向差距缩小格局，即库兹涅茨(Simon Smith Kuznets)倒 U 假设。中国内陆新经济增长点的出现能否视为倒 U 结构的重大拐点颇具探讨意义。

另外，根据国家统计局发布的《2009 年农民工流动监测调查报告》，尽管东部的农民工就业人数(9,076 万人)仍占全国流动农民工总数(1 亿 4,533 万人)的大部分，达到 62.5%，但比上年度减少了 8.9%，相反中部和西部增加了 33.2%和 35.8%，说明沿海一边倒的现象逐渐淡出中国发展定式，而内生循环带动就业机会的力度正在加大。

究竟“西高东低”现象是否将持续下去?内陆新增长领域能否发挥更大的就业促进效果进而提高人均收入水平?内陆地区经济持续增长的态势能否突破阿瑟·刘易斯 (W. Arthur Lewis Turning Point) 拐点=二元经济解构?

要解答这些难题，一方面内陆地区能否在借鉴沿海的发展经验尤其是利用外资的经验上实现创新和突破是至关重要的，同时在沿海跨入产业高度化以及新重工业化的转折过程中沿海与内陆的市场对流以及经济互补关系是否壮大进而推动中国统一市场的形成和完善也将十分重要。

以下将从外资的中国市场观的角度分析内陆经济的区位特点和市场机会。

第 3 表 中国各省·直辖市·自治区的 GDP 增长率及人均 GDP (单位:%)

| 省市区 | 2003 年 | 2004 年 | 2005 年 | 2006 年 | 2007 年 | 2008 年 | 2009 年 | 人均 GDP (2008 年) (美元/人) |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------------------|
| 内蒙古 | 17.6 | 20.0 | 23.8 | 19.0 | 19.1 | 17.2 | 17.2 | 4,626 |
| 天津 | 14.8 | 13.8 | 14.7 | 14.5 | 15.2 | 16.5 | 16.5 | 7,841 |
| 重庆 | 11.5 | 12.2 | 11.5 | 12.2 | 15.6 | 14.3 | 14.9 | 2,597 |
| 四川 | 11.4 | 12.7 | 12.6 | 13.3 | 14.2 | 9.5 | 14.5 | 2,043 |
| 广西 | 10.2 | 11.8 | 13.2 | 13.6 | 14.9 | 12.8 | 13.9 | 2,049 |
| 湖南 | 9.6 | 12.1 | 11.6 | 12.2 | 14.5 | 12.8 | 13.6 | 2,347 |
| 陕西 | 11.8 | 12.9 | 12.6 | 12.8 | 14.6 | 15.6 | 13.6 | 2,673 |
| 吉林 | 10.2 | 12.2 | 12.1 | 15.0 | 16.1 | 16.0 | 13.3 | 3,382 |
| 湖北 | 9.7 | 11.2 | 12.1 | 13.2 | 14.5 | 13.4 | 13.2 | 2,682 |
| 辽宁 | 11.5 | 12.8 | 12.3 | 13.8 | 14.5 | 13.1 | 13.1 | 4,484 |
| 江西 | 13.0 | 13.2 | 12.8 | 12.3 | 13.0 | 12.6 | 13.1 | 2,125 |
| 安徽 | 9.4 | 13.3 | 11.6 | 12.8 | 13.9 | 12.7 | 12.9 | 2,085 |
| 江苏 | 13.6 | 14.8 | 14.5 | 14.9 | 14.9 | 12.5 | 12.4 | 5,680 |
| 西藏 | 12.0 | 12.1 | 12.1 | 13.3 | 14.0 | 10.1 | 12.1 | 1,967 |
| 福建 | 11.5 | 11.8 | 11.6 | 14.8 | 15.2 | 13.0 | 12.0 | 4,326 |
| 山东 | 13.4 | 15.4 | 15.2 | 14.8 | 14.3 | 12.1 | 11.9 | 4,735 |
| 海南 | 10.6 | 10.7 | 10.2 | 12.5 | 14.8 | 9.8 | 11.7 | 2,475 |
| 云南 | 8.8 | 11.3 | 9.0 | 11.9 | 12.5 | 11.0 | 11.7 | 1,806 |
| 宁夏 | 12.7 | 11.2 | 10.9 | 12.7 | 12.7 | 12.0 | 11.6 | 2,496 |
| 贵州 | 10.1 | 11.4 | 11.6 | 11.6 | 13.7 | 10.2 | 11.2 | 1,201 |
| 黑龙江 | 10.2 | 11.7 | 11.6 | 12.1 | 12.0 | 11.8 | 11.1 | 3,127 |

| | | | | | | | | |
|----|------|------|------|------|------|------|------|--------|
| 河南 | 10.7 | 13.7 | 14.2 | 14.4 | 14.6 | 12.1 | 10.7 | 2,673 |
| 青海 | 11.9 | 12.3 | 12.2 | 12.2 | 12.5 | 12.7 | 10.1 | 2,497 |
| 北京 | 11.0 | 14.1 | 11.8 | 12.8 | 13.3 | 9.0 | 10.1 | 8,906 |
| 河北 | 11.6 | 12.9 | 13.4 | 13.4 | 12.8 | 10.1 | 10.0 | 3,337 |
| 甘肃 | 10.7 | 11.5 | 11.8 | 11.5 | 12.3 | 10.1 | 10.0 | 1,740 |
| 广东 | 14.8 | 14.8 | 13.8 | 14.6 | 14.7 | 10.1 | 9.8 | 5,410 |
| 浙江 | 14.7 | 14.5 | 12.8 | 13.9 | 14.7 | 10.1 | 8.9 | 6,063 |
| 上海 | 12.3 | 14.2 | 11.1 | 12.0 | 14.3 | 9.7 | 8.2 | 10,404 |
| 新疆 | 11.2 | 11.4 | 10.9 | 11.0 | 12.2 | 11.0 | 8.0 | 2,846 |
| 山西 | 14.9 | 15.2 | 12.6 | 11.8 | 14.4 | 8.3 | 6.0 | 2,930 |
| 全国 | 10.0 | 10.1 | 10.4 | 11.6 | 13.0 | 9.0 | 8.7 | 3,256 |

资料:根据各年度《中国统计年鉴》以及各地 2010 年的统计公告计算。

注 :湖南表示内陆中部地区、新疆表示内陆西部地区、黑龙江表示东北地区、其余为沿海地区。

2) 国际金融危机后中日的经贸关系以及对中投资的新动向

世界金融危机后中国采取了扩大内需的应对策略,率先走出经济萎缩的阴影,对世界经济复苏创造了良好的氛围。短期来看,中国通过增强内需稳定贸易对流框架以及刺激在中国投资的外企加大现地市场销售份额间接促进周边国家和经贸伙伴的经济复苏有明显的效果,日本也不例外。

根据日本财务省发布的贸易统计汇总,2009 年度日本的出口额为 54 万亿日元(约合 5,800 亿美元),比上年度减少 42.7%,进口同为 51 万亿日元,减少了 38.6%。

参照第 4 表所反映的日本对外贸易的地域分布,可以看出其中对美国 and 欧盟等传统市场的贸易额出现大幅度的连续性减少,而对东亚地区尤其是中国大陆的贸易份额始终保持稳定上升的趋势。尤其是出口指标,中国首度超过美国成为日本最大的出口市场,结合产品市场的动态信息,可以肯定扩大内需背景下的基础设施投入加大以及“家电下乡”的政策对具有产品竞争力却面临美日欧市场萎缩困境的日本企业提供了新的市场机会。

第 4 表 日本对外贸易额按地区和国别的比率和分布

| | 2000 年 | | 2008 年 | | 2009 年 | |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 出口 | 进口 | 出口 | 进口 | 出口 | 进口 |
| 东亚地区 | 41.1% | 41.7% | 47.9% | 39.7% | 52.6% | 43.8% |
| 其中:中国大陆 | (6.3%) | (14.5%) | (16.0%) | (18.8%) | (18.9%) | (22.2%) |
| :大陆+台湾+香港 | (19.5%) | (19.6%) | (27.0%) | (21.8%) | (30.7%) | (25.7%) |
| 美国 | 29.7% | 19.0% | 17.5% | 10.2% | 16.1% | 10.7% |
| EU | 17.5% | 12.3% | 14.1% | 9.2% | 12.5% | 10.7% |
| 其它 | 11.7% | 27.0% | 20.5% | 40.1% | 18.8% | 34.8% |
| 全世界合计 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

资料:根据日本财务省《贸易统计》计算并整理

其次根据日本经济产业省发布的 2008 年海外投资企业普查报告,在中国投资布点的日企仍旧保持良好的经营状态,尤其是企业本土化和当地市场开拓方面进度加快,研发部门的扩充计划以及环境产业等新领域的投资也渐入佳境。

根据中国商务部的资料,2008 年日本对中国的投资为 36.6 亿美元,与 2007 年基本持平,日本的直接投资额占全社会固定资产投资 0.2%,提供直接就业岗位为制造业 1,340,095 人、非制造业 134,629 人。2009 年,尽管世界性的经济危机扩散,但日企对中直接投资的力度未减,仍高达 41.2

亿美元，超过 2008 年并续香港(539.9 亿美元)、台湾(65.5 亿美元)之后排在中国引资国(地区)的第 4 位。

第 5 表 日本对外出口以及各地日企(制造业)的当地销售额 (单位:10 亿日元)

| 项 目 地 区 | 1998 年 | | | | 2008 | | | |
|----------------------|-------------|--|--|-------------------------------------|-------------|--|--|-------------------------------------|
| | 易 出 口 | 当 地 日 企 销 售 额 (A) | 其 中: 销 往 当 地 市 场 (B) | 当 地 市 场 份 额 (B/A) | 易 出 口 | 当 地 日 企 销 售 额 (A) | 其 中: 销 往 当 地 市 场 (B) | 当 地 市 场 份 额 (B/A) |
| 北美市场(NAFTA) | 16,299 | 17,764 | 12,433 | 70.0% | 18134 | 35,179 | 30,396 | 86.4% |
| 亚洲市场 | 17,560 | 14,814 | 9,200 | 62.0% | 40,400 | 49,250 | 27,804 | 56.5% |
| 其中:中国大陆 | 5,373 | 2,132 | 841 | 39.4% | 12,838 | 16,193 | 6,935 | 60.6% |
| 全世界合计 | 49,449 | 37,415 | 22,304 | 60.0% | 83,931 | 111,041 | 73,105 | 67.6% |

资料: 根据日本财务省《2008 年度贸易统计》以及日本产业经济省《2010 年度海外事业活动基本调查》计算

世界性金融危机对日本经济的冲击是全面而深刻的，长期依赖欧美市场的出口偏重型经济结构由于国际市场的萎缩以及日本本身的内需不足加重了日本的应对难度，在此背景之下，日本企业更加关注中国、印度和越南等亚洲新兴市场的替代作用和投资机会。

根据日本瑞穗(Mizuho)综合研究所 2007 年度(共 1,180 家企业)和 2008 年度(共 1,383 家企业)制造业对外投资意向问卷调查的结果，其中选择中国作为加大投资地区首选占各行业的比例出现减少情况的是精密机械 65.7%(2007 年)→59.0(2008 年)、纺织 50.8%→56.9%、机电 46.3%→42.2%、黑色金属冶炼 41.1%→36.4%、食品加工 31.5%→20.1%等、出现增加情况的是化学 46.7%→50.0%、机械 35.4%→42.0%、钢铁 28.6%→32.6%、运输机械 29.2%→31.0%、金属加工 30.3%→26.8%等，反映日资对中国新重工业结构升级趋势的切身关注。另外，包括意向减少的行业在内的所有行业中中国作为投资首选对象无一例外地稳居第 1 位。

中日经济互补作为日本对外经济拓展的主轴之一，其对日美经济关系的互补和替代作用日趋明显，尤其是大陆香港 CEPA 新协议以及大陆台湾 ECFA 协议启动之后的中华经济圈的正式形成将加快日企对海外市场的重新定位。2009 年，中国大陆加上香港和台湾的中华经济圈对日本提供的市场规模=进口消费(从日本进口总额-转口额)+现产现消(日企当地生产额-出口额)已经达到 1,831 亿美元的规模，为日本在北美市场创造的 2,758 亿美元最终销售规模的 66.4%。很显然，随着中国扩大内需对日本的拉动效果，日企在中国的投资取向以及功能定位必受影响(第 5 表)。

三、内陆地区的投资环境与日本企业的投资动态

1) 内陆地区的投资环境

在 30 年的改革开放期的经济发展过程中，沿海作为全球化价值链的伸展功能区位带动了大工业和城市化的新潮,进而改变了国际分工格局中的中国地位。与沿海相比,内陆的发展相对滞后,区位条件的劣势是收益空间的不足，尤其对外资而言,沿海的投资机会和优惠政策是保障合理运营成本并实现长期投资管理的重要判断因素。就区域发展运作方式而言,作为区域开发行为主题的地方政府和民

企的活力是显而易见的，广东模式、苏南模式、温州模式、浦东模式、大连模式等不无例外，中央政府的作用主要是利益协调。

随着中国加入 WTO 以及内需经济转型,内陆地区的投资环境正在发生阶段性的变化，主要有几个方面。

a. 新税制的出台

根据外资管理条例，2008 年开始取消外资所得税优惠制度,2012 年三资企业与国内企业的税制统并，统一税率为 25%，另外两免三减(投资产生利益年度开始的两年内免缴所得税，第三年到第五年所得税减半)也将取消。新税制对沿海地区的投资成本上升有直接的影响,客观上拉平了沿海与内陆的投资条件。

b. 新劳动法的出台

2008 年开始实行的新劳动法强化了劳方合理权益和社会保障的企业承担责任，加速了劳动成本的上升趋势，尤其是沿海地区纷纷调高法定最低工资，过去 5 年的工资水平上升近 2 倍。相比之下，拥有大量潜在劳动力储备的内陆地区工资上涨幅度不高，低劳动成本的吸引力加大。

c. 出口优惠政策的缩小

由于人民币升值的压力和贸易摩擦问题，中国开始调整出口优惠政策，如出口增值税退税的调低以及加工贸易的保证金缴纳制度，对于承担 85% 的加工贸易出口业务的沿海地区外资企业而言，受益空间受到制度环境变更的挤压。2008 年，西部地区 12 省市的进出口总额为 1,139 亿美元，出口仅占全国的 4.7%，受制度变更的影响较小。

d. 市场准入的机会扩大

中国 2001 年 11 月加入 WTO，按照国际承诺中国从 2006 年开始取消限制投资领域并推行外企和内企的一视同仁管理。对外资而言，新投资领域尤其是非制造业和公共事业参与的选择会增多,内陆与沿海出于相同的竞争条件。

2) 内陆地区的日资投资动态

内陆地区引进外资发展经济的步伐向来缓慢,外资投资比例不到全国的 10%,日企的情况不例外。目前有 260 家上市企业在内陆投资,其中超过半数的 146 家企业集中在金属加工、机电、机械制造等组装产业领域，其分布与选择源于“三线建设”背景下发展的国企作为合资伙伴的投资方式密切相关。内陆投资的日企仅占中国投资总数的 7%。

以组装产业为例细看内陆日企的分布情况(第 6 表)，主要集中在工业城市,其中重庆多达 25 家，占总体的 17% ，武汉自 2003 年本田汽车的投资项目启动后汽车零部件的中小企业剧增，包括非上市公司的话也已有 25 家。相反，甘肃、青海、西藏等缺少产业基础条件的地区尚无日企的投资纪录。

第 6 表 日本机械工业企业(上市企业)在内陆地区的投资分布 (单位:企业数)

| | 钢 | 铁 | 黑色金属 | 金属加工 | 通用机械 | 机 | 电 | 运输机械 | 精密机械 | 合 | 计 |
|------|----|-----|------|------|------|-----|-----|-------|------|---|---|
| 中国全国 | 98 | 115 | 143 | 388 | 817 | 379 | 138 | 2,078 | | | |
| 内陆合计 | 6 | 18 | 11 | 20 | 27 | 59 | 5 | 146 | | | |
| 中部 | 4 | 9 | 6 | 12 | 15 | 31 | 3 | 80 | | | |
| 西部 | 2 | 9 | 5 | 8 | 12 | 28 | 2 | 66 | | | |

资料:根据《中国进出企业一览 2007-2008 年版》苍苍社出版

目前一些新项目投资也在内陆落户,如本田汽车(武汉)、丰田汽车(成都)、铃木汽车(重庆)、三菱汽车(长沙)、雅马哈(重庆)等、尤其汽车和摩托车制造业的发展比较显著,这与内陆的市场准入条件的放宽以及内地市场的消费扩大有直接关系。近年利用省会城市储备的大量科技人才资源投资开发软件产业外包装业务开始形成热潮,成为新的增长亮点。

日企在沿海地区的投资主体主要是门类齐全的中小企业群体,承接中日经济交流的价值链拓展功能。最近本土化的进展加速了企业现产现销的步伐,中小企业的作用不可忽视。由于沿海地区的成本上升,内陆地区的区位优势受到瞩目,检讨转往内陆投资的企业为数不少。

值得注意的是,对日企而言,内陆地区的比较优势判断并不完全取择于沿海的条件变化,处于相同条件的东南亚尤其是越南和缅甸的投资机会增多也是影响因素之一。

第 7 表反映了作为中国内陆地区的代表之一的昆明与越南和缅甸的投资成本的可比指标,可以看出内陆相对于同属经济欠发达的东南亚部分地区,绝对优势并不存在。

第 7 表 昆明、越南、缅甸的投资环境比较 (单位:美元)

| | | 中国内陆 | 越 南 | | 緬 甸 | 中国沿海 |
|--------------|-----------|-----------|-----------|---------|---------|-----------|
| | | 昆明市 | 河内市 | 胡志明市 | 仰光市 | 深圳市 |
| 每 月 工资水准 | 蓝领(人均) | 81-151 | 79-119 | 102-138 | 21-50 | 86-335 |
| | 白领(人均) | 201-302 | 171-353 | 200-319 | 52-138 | 179-494 |
| | 业务干部(人均) | 302-403 | 504-580 | 611-739 | 168-284 | 408-1,193 |
| 基础设施 支付成本 | 电费(度) | 0.03-0.04 | 0.05-0.07 | | 0.08 | 0.03-0.09 |
| | 水费(立方) | 0.3 | 0.22 | | 0.88 | 0.18 |
| | 国际电话(3分) | 2.9 | 2.7 | | 8.1 | 2.9 |
| | 上网费(次) | 0.51 | 0.00-0.69 | | 3.0 | 0.14 |
| 集装箱(标准) 运费 | 运往日本 | 1,300 | 1,300 | 900 | 1,500 | 949 |
| | 运往美国 | 3,400 | 3,200 | 3,300 | - | 3,629 |
| 企 业 所 得 税 | 平均税率 | 33 | 28 | | 35-40 | 33 |
| | 优惠(全面和半免) | 2免3减 | 最大4免9减 | | 无 | 2免3减 |
| 当地日企工商会员数 | | 9 | 145 | 264 | 59 | 341 |

资料:根据《国别编海外进出企业总览 2005 年》东洋经济新报社和 JETRO 的资料

目前,日企对内陆的投资关心领域主要集中在城市流通领域和基础设施公共投资,出现了一些成功模式和经验,通称为 3+3 法则,即 3 个条件和 3 大课题。3 个条件是指销售网络拓展、品牌知名度推广和政府采购业务对口,3 大课题是指解决本土化关键的人才策略、企业并购方式的重点化和程序化、摆脱追求高附加价值的设计观念开发最佳价格产品的市场策划。已经有如资生堂(化妆品生产和销售)、洋华堂(超市)、小松建设机械、久保田农业机械等企业在新的投资项目中运用以上的投资原则取得收益。

其实，内陆的地理优势之一是连通东南亚以及欧亚大陆桥的作用，在沿海的发展过程中，这个功能没有得到启动。例如，在国际运输路径方案和成本核算方面，内陆与国际市场的交易成本尤其是运费比沿海高出近 2 倍。随着亚洲高速公路网建设和泛亚铁路（Trans-Asian Railway, TAR）新线的铺开，利用路上交通开展集装箱的流通业务的方便性将大大提高，运输日数也将大大缩短。泛亚铁路云南段预计 2010 年竣工，经过昆明有东线方案(新加坡-吉隆坡-曼谷-金边-胡志明市-河内-昆明)、中线(新加坡-吉隆坡-曼谷-万象-尚勇-祥云-昆明)和西线(新加坡-吉隆坡-曼谷-仰光-瑞丽-昆明)。由于日本在东南亚拥有庞大的投资储备和完善的产业链带，利用新的物流通道和区位优势吸引日资发展内陆地区与东南亚的经贸合作，西部和中部地区具有得天独厚的条件。

第 8 表反映了泛亚铁路开启后内陆与东南亚的货运成本的比较优势。

第 8 表 泛亚铁路中线建成后中国内陆中心城市至东南亚(曼谷)的集装箱运输时间和成本

| | 现行运输方式及成本(20 英尺标准集装箱) | | | | 新铁路运输方式及成本(20 英尺标准集装箱) | | | |
|-------|-----------------------|-------|-------------|-------------|------------------------|------|-------------|-------------|
| | 转 口 港(站) | 运输方式 | 运输成本 (元) | 所需时间 (天) | 转 口 港 (站) | 运输方式 | 运输成本 (元) | 所需时间 (天) |
| 武昌-曼谷 | 上 海 | 铁路+海运 | 3,292 | 8 | 昆明 | 铁路 | 4,789 | 8 |
| 成都-曼谷 | 上 海 | 铁路+海运 | 5,223 | 10 | 昆明 | 铁路 | 3,869 | 6 |
| 重庆-曼谷 | 深 圳 | 铁路+海运 | 4,698 | 9 | 昆明 | 铁路 | 3,870 | 6 |
| 兰州-曼谷 | 上 海 | 铁路+海运 | 4,999 | 10 | 昆明 | 铁路 | 5,132 | 8 |

资料：根据伏润民等著《中国-东盟自由贸易区建设与西部外向型经济发展研究》中国社会科学出版社，2007 年。

四、小结

综上所述，在国际经济格局的变化以及中国的内需经济转型的背景之下，内陆地区作为新的增长点势必引起外企尤其是日企的投资关注。目前的投资规模和投资方向应该说基本上是沿海模式的延续和中央政府政策扶持的短期效应。内陆的外资吸引力也集中利用低廉劳动力、政府优惠和内需消费力度的增长，至于其投资管理的创新实绩和投资布点对沿海的功能替代效果的评定尚待观察。以日企为例，目前大多数企业仍对投资内陆持观望态度，寄望于港、台、韩资先行一步打开局面后再凭借日本的品牌竞争力和市场运营经验从高端市场寻求介入机会。

勿容置疑，沿海发展外向型经济的经验是内陆启动开发战略的重要依据，扩大内需的政策调整以及内陆经济基础条件的改善客观上加大了内陆吸收外资的魅力。如何正确评估国际资本的投资意图，又如何正确引导外资扩充内陆经济的造血机制尤其是扶持民营企业的发展，进而真正实现区域经济差距的突破，是一项长期而艰巨的课题。

参考文献

(日文)

- 伊藤賢次(2009):『国際経営—日本企業の国際化と東アジアへの進出—』創成社、284p.
- 稲垣清・21世紀中国総研著(2006):『中国進出企業地図』蒼蒼社、439p.
- 今井健一・丁可編(2008):『中国産業高度化の潮流』アジア経済研究所、286p.
- 王在喆著(2009):『中国経済の地域構造』慶応義塾大学出版会、212p.
- 岡本信広・桑森启・猪俣哲史編(2007):『中国経済の勃興とアジアの産業再編』アジア経済研究所、280p.
- 加藤弘之著(2003):『地域の発展』名古屋大学出版会、239p.
- 朽木昭文著(2007):『アジア産業クラスター論』書房工房早山、253p.
- 酒井浩二(2010):「中国の新たな成長戦略として注目される内陸部開発」『みずほ総研論集』2010年I号、pp139-162.
- 杉浦章介(2009):『トランスナショナル化する世界—経済地理学の視点から—』慶応義塾大学出版会、159p.
- 関満博・范建亭編(2008):『現地化する中国進出日本企業』新評論、256p.
- 永池克明著(2008):『グローバル経営の新潮流とアジア』九州大学出版会、170p.
- 波平元辰編著(2004):『雲南の「西部大開発」』九州大学出版会、235p.
- 西村成雄・田中仁編(2007):『現代中国地域研究の新たな視圏』世界思想社、304p.
- 西村成雄・許衛東編(2008):『現代中国の社会変容と国際関係』汲古書院、309p.
- 林华生・浜勝彦・渋谷祐編著(2008):『アジア経済発展のアキレス腱』文真堂、237p.
- 深尾京司・日本経済研究センター編(2008):『日本企業のアジア戦略』日本経済新聞出版社、273p.
- 本田光雄・吴逸良・陸亦群・井尻直彦・辻忠博著(2007):『産業集積と新しい国際分業』文真堂、211p.
- 松原弘編(2009):『立地調整の経済地理学』原書房、274p.
- みずほ総合研究所(2009):「中国内陸部に挑む日系企業」『みずほレポート』2009年5月25日発行
- みずほ総合研究所(2009):「転換期を迎えた中国経済と日本企業の中国ビジネスの行方」『みずほレポート』2009年7月29日発行
- みずほ総合研究所(2010):「中国・インドの「ボリュームゾーン」市場に挑む日本企業」『みずほレポート』2010年4月7日発行

(中文)

- 蔡宁、吴结兵著(2007):《产业集群与区域》经济发展科学出版社、232p.
- 戴宏伟著(2006):《国际产业转移与中国制造业发展》人民出版社、251p.
- 伏润民等著(2007):《中国—东盟自由贸易区建设与西部外向型经济发展研究》中国社会科学出版社、255p.
- 高丽娜等著(2007):《泛长三角经济区空间结构研究》西南财经大学出版社、357p.
- 胡鞍刚主编(2003):《中国大战略》浙江人民出版社、337p.
- 胡鞍刚主编(2002):《中国战略构想》浙江人民出版社、390p.
- 胡兆量、王恩涌、韩茂莉著(1997):《中国区域经济差异及其对策》清华大学出版社、127p.
- 李拓晨著(2009):《中国高新技术产业竞争力研究》知识产权出版社、321p.
- 丘海雄主编(2007):《区域创新与企业发展》经济科学出版社、592p.
- 谢立新著(2004):《区域产业竞争力》社会科学文献出版社、392p.
- 周光召主编(2000):《西部资源潜力与可持续发展》湖北科学技术出版社、413p.

(英文)

- Yukon Huang and Alessandro Magnoli Bocchi(2009):*Reshaping Economic Geography in East Asia*,The World Bank

中国内陸部の開発と日系企業

許 衛 東

Japan's FDI(Foreign Direct Investment) on Inland China under New Reional Development Policy

XU Weidong

要 旨

本稿は、「西部大開発」、「中部崛起」に代表れる中国内陸部の開発計画に日系企業がどのように関わっているかを検討する一試論である。

中国経済をどう見るかは見る人の立場によって異なる。学問的関心から見るのか一般的経済知識として見るのかビジネスの対象として見るのか。ビジネスの対象として見る場合は常にリターンとリスクの駆け引きを試される真剣勝負である。

地理的区分として中国経済のどの部分をみるかによって、見方も異なる。沿海部を対象として限定すれば、フラグメンテーション化（産業集積間分業）、プロダクトサイクルの短縮化、バリューチェーン（価値創造の多層化）に象徴されるトランスナショナル化する世界の最適生産拠点に中国が成長している事実は揺るぎない。他方、内陸部まで広げて全体像を掴もうとすると、巨大な経済格差やインフラの不備や伝統産業の脆弱性などの地域問題が山積しており、「だれが中国を養うのか」といった論調と共通する悲観的な側面は少なくない。地域格差の解消を期して2000年に「西部大開発」が導入されてすでに9年目を迎えている。この間、WTO加盟と北京オリンピックの開催を契機として、沿海部は「ハイテク型」産業集積への転換を進める外資誘致に傾斜しつつある。ここに立地淘汰の危機から調整を試みる「労働集約型」企業は内陸シフトの動向を期して、内陸部が積極的な投資誘致を展開している。

果たして、内陸に新たな投資機会が生まれつつあるのか？日系企業にとって内陸部向けの投資は単に沿海モデルの外延化なのか？内陸部の持続的発展に外資の役割はどこまで期待されるのか？

本稿では、まず内陸の投資環境を近年の投資管理方法の大幅変更点を踏まえて整理する。特に沿海部との相違を明らかにする。

次に内陸部に進出している日系企業の立地動向を把握し、内陸シフトの要因のパターン化を図る。現状では内陸部に進出している日系企業（上場企業）は全部で260社（蒼蒼社編『中国進出企業一覽2007-2008年版』）。過半数の146社は金属・電気・機械関連分野に集中している。合弁パートナーとなる重化学工業系の国営企業が「三線建設」を背景に内陸に多く分布していることと関係する。もっとも、日系企業（上場企業）の中国の金属・電気・機械関連分野への進出総数は2,078社であり、内陸部は全体の7%を占めているにすぎない

さらに内陸部を取り囲む国土構造の変容、とりわけアジアハイウエーの整備やユーラシア鉄道の敷設に代表される物流環境の変化が内陸部の国際経済連関に及ぼす影響を踏まえて、東南アジア諸国での投資拠点との関係を含めて内陸部の日系企業の立地性格を吟味する。

担当委員（竹内俊隆）